



**VERBALE DELLE DISCUSSIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE  
SEDUTA ORDINARIA DEL 10.12.2020**

Presenti:

Angioletti Paolo, Bertolino Domenico, Bonomi Marco, Borla Abramo, Canepa Alberto, Casellini Stefano, Cattani Moreno, Cattani Pierluigi, Della Pietra Matteo, Filippini Paolo, Ghilardi Letizia, Gilardi Maurizio, Isolini Michele, Maccini Sandro, Marchi Ramona, Marcionelli Roberto, Margni Ivano, Noseda Alessandra, Nottaris Massimo, Richina Nicola, Robert Alexandre, Scerpella Davide, Seitz Michele, Terzi Omar, Truaisch Marco.

Assenti scusati:

Cattani Prisca, Dellea Alessandro, Pedevilla Dave, Schenkel Valentina, Zanetti Gava Devida.

Per il Municipio sono presenti:

Bonomi Claudio (arrivato nel corso della serata), Daldini Andrea (arrivato nel corso della serata), Dal Magro Antonio, Soldini Carlo, Zucchetti Tiziano.

Assente scusato per il Municipio:

Cattani Marco, Celio Cattaneo Anna.

**ORDINE DEL GIORNO**

- 1. Dichiarazione di fedeltà alla Costituzione e alle Leggi da parte del Consigliere comunale Stefano Casellini**
- 2. Nomina di un membro in seno alla Commissione delle Petizioni in sostituzione di Mariagrazia Bernasconi**
- 3. Nomina di un membro in seno alla Commissione Edilizia e Opere pubbliche in sostituzione di Cristian Ticozzi**
- 4. Approvazione processo verbale della seduta dell'11 dicembre 2019**
- 5. Approvazione processo verbale della seduta del 30 settembre 2020**
- 6. Accettazione rinuncia al subingresso quale Consigliere comunale del Signor Scerpella Fiorenzo (MM 241)**
- 7. Richiesta di scioglimento dell'Azienda Acqua Potabile con relativa abrogazione del Regolamento AAP del 28 settembre 2011 e richiesta d'adozione del nuovo Regolamento comunale per l'approvvigionamento idrico di Monteceneri (MM 238)**
- 8. Conti preventivi 2021 del Comune (MM 235)**
- 9. Richiesta per la costituzione della Fondazione Centro culturale Casa dei Landfogti Monteceneri; l'approvazione dello Statuto della Fondazione; lo stanziamento di un credito di fr. 100'000.00 quale patrimonio iniziale della Fondazione; l'approvazione della convenzione Repubblica e Cantone Ticino – Comune di Monteceneri per la cessione gratuita della Casa dei Landfogti (MM 236)**
- 10. Richiesta d'approvazione del progetto stradale, del relativo credito, e della convenzione Comune di Monteceneri – proprietari delle particelle 138 e 745 RFD Monteceneri/Sezione Camignolo per la realizzazione di una nuova strada comunale (parziale in via al Mulin, in sostituzione di un tratto stradale esistente), per la formazione di 6 (sei) posteggi pubblici, per l'istituzione di un diritto di passo comunale, incluse le necessarie infrastrutture sotterranee ed esterne (MM 239)**

11. Richiesta d'approvazione del Regolamento per l'utilizzo dell'immobile comunale e degli spazi limitrofi ai mappali no. 316 e 400 RFD Monteceneri/Sezione Camignolo (MM 240)
12. Domanda di concessione dell'attinenza comunale alla Signora Gaviraghi Martina (MM 228)
13. Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Djordjevic Aleksandar (MM 229)
14. Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Thomas Luciano (MM 230)
15. Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Piacenza Lorenzo (MM 231)
16. Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Ferrazzo Mirco (MM 232)
17. Domanda di concessione dell'attinenza comunale alla Signora Spinsanti Laura (MM 233)
18. Domanda di concessione dell'attinenza comunale alla Signora Mezzi Marguerite e alle figlie minorenni Nguete Nna Suzane, Mezzi Vittoria e Briganti Maria Celeste (MM 234)
19. Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Luconi Francesco (MM 237)
20. Interpellanze e mozioni

Il Presidente Letizia Ghilardi saluta presenti in sala, comunica che i Municipali Claudio Bonomi e Andrea Daldini arriveranno nel corso della serata e scusa i Municipali Anna Celio Cattaneo, assente per malattia e Marco Cattani, che ha avuto un lutto in famiglia e al quale porge sentite condoglianze a nome di tutto il Consiglio comunale.

Il Presidente invita poi il Segretario comunale Tiziano Ferracin a procedere con l'appello nominale.

In assenza dello Scrutatore Alessandro Dellea, viene chiesto al Capo Gruppo PPD di proporre un sostituto per questa seduta. Davide Scerpella propone Nicola Richina.

Il Presidente chiede se ci siano osservazioni all'ordine del giorno, nessuno interviene.

Propone poi di procedere con la lettura dei rapporti commissionali solo per la trattanda numero 8, concernente i Conti preventivi 2021 del Comune (MM 235), per la quale sono stati presentati due rapporti da parte della Commissione della Gestione, uno di maggioranza e uno di minoranza. Così come di procedere con la lettura del rapporto della Commissione delle Petizioni per quanto concerne il MM 236 sulla costituzione della Fondazione Centro culturale Casa dei Landfogti, dove il rapporto contiene degli emendamenti allo Statuto della Fondazione.

Propone quindi di non procedere alla lettura di tutti gli altri rapporti, in quanto favorevoli ai MM proposti. Chiede se ci siano delle opposizioni su questo modo di procedere, nessuno interviene.

#### Trattanda no. 1 - Dichiarazione di fedeltà alla Costituzione e alle Leggi da parte del Consigliere comunale Stefano Casellini

Il Presidente informa che dopo la partenza dal Comune di Monteceneri di Cristian Ticozzi, si è liberato un posto in Consiglio comunale per il Gruppo Lega dei Ticinesi e questa sera ha il piacere di accogliere Stefano Casellini, invitandolo a firmare la dichiarazione di fedeltà.

#### Trattanda no. 2 - Nomina di un membro in seno alla Commissione delle Petizioni in sostituzione di Mariagrazia Bernasconi

Nel corso dell'ultimo Consiglio comunale Mariagrazia Bernasconi ha dato le dimissioni e ora bisogna nominare un sostituto in seno alla Commissione delle Petizioni.

Il Presidente chiede al Capo Gruppo PPD di proporre un nominativo. Davide Scerpella propone Nicola Richina.

La trattanda no. 2 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 25, contrari 0 e astenuti 0. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 3 – Nomina di un membro in seno alla Commissione Edilizia e Opere pubbliche in sostituzione di Cristian Ticozzi**

Il Presidente chiede al Capo Gruppo Lega dei Ticinesi di proporre un nominativo.  
Maurizio Gilardi propone Stefano Casellini.

La trattanda no. 3 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 25, contrari 0 e astenuti 0.  
La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 4 – Approvazione processo verbale della seduta dell'11 dicembre 2019**

Il Presidente ricorda che in occasione dell'ultimo Consiglio comunale questo verbale non era stato approvato in sala. Sono state consegnate delle modifiche e aggiunte da fare, che sono state apposte.

Chiede poi se ci siano osservazioni, nessuno interviene.

La trattanda no. 4 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 25, contrari 0 e astenuti 0.  
La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 5 - Approvazione processo verbale della seduta del 30 settembre 2020**

Il Presidente chiede se ci siano osservazioni, nessuno interviene.

La trattanda no. 5 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 23, contrari 0 e astenuti 2.  
La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 6 - Accettazione rinuncia al subingresso quale Consigliere comunale del Signor Scerpella Fiorenzo (MM 241)**

A seguito del posto vacante lasciato da Mariagrazia Bernasconi, Fiorenzo Scerpella ha rinunciato a subentrare presentando una lettera, che la Commissione delle Petizioni ha accolto favorevolmente.

La trattanda no. 6 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 25, contrari 0 e astenuti 0.  
La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 7 - Richiesta di scioglimento dell'Azienda Acqua Potabile con relativa abrogazione del Regolamento AAP del 28 settembre 2011 e richiesta d'adozione del nuovo Regolamento comunale per l'approvvigionamento idrico di Monteceneri (MM 238)**

Il Presidente comunica che la Commissione della Gestione e quella delle Petizioni hanno presentato entrambe un rapporto favorevole al Messaggio municipale.

Apra poi la discussione, nessuno interviene.

La trattanda no. 7 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 19, contrari 7 e astenuti 0.  
La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 8 - Conti preventivi 2021 del Comune (MM 235)**

Il Presidente procede con la lettura del preventivo del Conto Economico e del Conto Investimenti.

Passa poi la parola ai relatori della Commissione della Gestione per la lettura dei due rapporti e apre la discussione.

Interviene Paolo Filippini ricollegandosi alle parole del relatore di minoranza Sandro Maccini, affermando che anche le Città ticinesi (Lugano, Bellinzona, Locarno e Mendrisio) presenteranno un deficit nel 2021, ma nessuna di loro ha votato un aumento del moltiplicatore e l'Esecutivo non si è neppure immaginato di proporlo. Toccare le tasche dei cittadini che magari hanno fatto capo al lavoro ridotto e hanno percepito solamente l'80% del loro salario o le aziende il cui fatturato è sceso notevolmente, non rientra sicuramente in una possibilità da applicare quest'anno.

Il Comune di Monteceneri, oltre a proporre un aumento del moltiplicatore, propone l'aumento delle tasse causali, andando contro a tutto quello che sta facendo il resto del Ticino.

All'ultimo Consiglio comunale è stata presentata una mozione per dare 1'000.00 fr. a ogni apprendista; l'apprendista vive in famiglia, la sua famiglia ci paga le imposte. È stata presentata un'interpellanza su che tipi di aiuti vengono dati in favore dell'economia locale per sensibilizzare il Municipio su come aiutare l'economia locale e stasera si voterà un aumento del moltiplicatore.

Oltre a ciò, il rapporto di maggioranza della Commissione della Gestione dice "consigliamo all'onorevole Municipio di valutare delle misure di incentivo dell'economia locale".

Non c'è scritto nell'*ABC del Consigliere comunale*, ma nell'ABC di chi sa fare un po' di finanza che il primo passo è un'agevolazione fiscale. È dunque abbastanza chiaro che un aumento del moltiplicatore proprio quest'anno sia inopportuno.

Il suo è un appello: il capitale proprio lo permette, quest'anno non è il caso di aumentare il moltiplicatore.

Prende la parola Davide Scerpella dicendosi confuso. Si è capito che la situazione del nostro Comune è preoccupante, lo si è visto bene nella presentazione del piano finanziario durante l'ultima seduta del CC, dalla quale è emerso che anche senza fare gli investimenti non si riuscirà a raggiungere il pareggio del Conto Economico. Bisogna cercare di trovare delle soluzioni: o si riducono le spese, o si aumentano le entrate. Ridurre le spese è difficile, qualcosa si è riusciti a fare col preventivo, ma veramente poco. Nemmeno la Commissione della Gestione è riuscita a trovare delle possibilità per ridurre le spese, neanche i Commissari del PLR, che sono contro l'aumento del moltiplicatore, hanno fatto delle proposte. A lungo termine si potrebbe pensare di creare delle condizioni quadro per portare nuove aziende a Monteceneri e per aumentare l'introito fiscale, ma a corto termine bisogna cercare di fare qualcosa per sistemare la situazione, definita catastrofica anche dai colleghi del PLR nell'ultimo CC, gli stessi che questa sera si appellano al capitale proprio per stare tranquilli per i prossimi anni. Egli non riesce più a capire dove si voglia andare.

Per quanto riguarda il fatto di aumentare il moltiplicatore del 2.5%, se si guarda il Messaggio, più della metà delle persone fisiche di Monteceneri non paga le imposte o le paga fino a un massimo di 1'000.00 fr. all'anno. Dunque l'aumento per queste fasce, che sono le più deboli, o è nullo o al massimo potrà essere di 25.00 fr. all'anno; non è questo che le metterà in difficoltà.

Forse sono le tasse causali che metteranno in difficoltà chi fa fatica, ma non il moltiplicatore aumentato del 2.5%. Questo vale anche per le aziende, perché 2/3 delle aziende di Monteceneri non pagano le imposte o pagano al massimo 1'000.00 fr. all'anno. Quindi se si vuole avere delle maggiori entrate, bisogna prelevarle da chi paga le imposte alte.

È giusto aiutare in modo mirato chi è in difficoltà in questo momento, ma il Comune per aiutare chi ha bisogno deve essere un Comune sano e solido.

Il Municipio e il Consiglio comunale devono assumersi delle responsabilità e avere il coraggio di prendere delle decisioni difficili ed egli si aspetta che il partito di maggioranza abbia una certa coerenza; a lui sembra che tutto questo abbia solamente uno scopo elettorale.

Interviene Matteo Della Pietra, affermando che purtroppo quanto detto negli anni scorsi è rimasta voce nel vuoto. Oggi vediamo chiaramente quello che sarà il destino finanziario di Monteceneri e non era luce del treno che arrivava, ma era la luce dello stop del treno che è già passato sopra le finanze di Monteceneri. Tanti sono stati i segnali dati nel passato a codesto Municipio, il quale però invece di riflettere su di un sano programma di investimenti mirati, si è preoccupato piuttosto di presentare, nel corso dell'ultimo CC, un malsano progetto di investimento, che mai potrà essere realizzato alla luce delle capacità finanziarie di Monteceneri di oggi e degli anni a venire.

Questa sera si discuterà anche di un aumento del moltiplicatore fiscale. A nome suo e del Gruppo che rappresenta, ritiene la proposta inaccettabile, in quanto oggi la mano destra va a togliere quanto la mano sinistra (e qui l'orientamento politico destra-sinistra non c'entra) in primavera aveva donato agli operatori economici sul territorio e oggi, come se stessimo raschiando il fondo del barile, il Municipio propone un cerotto per fermare l'emorragia finanziaria di Monteceneri.

Non è il 2.5% che fa una grande differenza per il contribuente medio di Monteceneri, Comune che oggi dispone di una buona quota parte di capitale proprio, che è stato donato dai contribuenti alle finanze comunali e che il Municipio prevede di annichilire nei prossimi anni.

È il momento che è sbagliato, il moltiplicatore fiscale di Monteceneri è destinato a salire con una ripida pendenza matematica e non è con i cerotti che il trend sarà interrotto.

Quale Consigliere comunale, si sarebbe aspettato dall'Esecutivo delle proposte di risparmio, di ottimizzazione degli investimenti, in altre parole, delle proposte lungimiranti, ma purtroppo nota che a fronte di un deficit preannunciato da almeno un lustro, una sola soluzione è stata proposta: pescare nelle tasche dei contribuenti. Sarebbe bastato evitare una delle tante diatribe che finiscono in tribunale con ingenti costi giuridici oppure evitare qualche perizia inascoltata, rimasta nei cassetti, e con questo il 2.5% di moltiplicatore sarebbe stato verosimilmente neutralizzato.

Annuncia poi che se venisse approvato l'aumento del moltiplicatore d'imposta, egli si asterrà dall'approvazione dei preventivi e invita i colleghi presenti in sala a fare altrettanto per dare un forte segnale al Municipio.

Prende la parola Maurizio Gilardi condividendo con i colleghi di CC alcune riflessioni sue e del suo Gruppo in merito all'aumento del moltiplicatore d'imposta.

Alcuni punti si riallacciano a quanto detto da Davide Scerpella e questo gli fa piacere perché significa che sono stati presi una linea di pensiero e di buon senso abbastanza comuni.

Durante l'ultima seduta di CC si è ascoltato l'esperto che ha analizzato la situazione del nostro Comune, soprattutto la revisione che tiene conto dell'effetto con cui la pandemia si riflette sulle finanze comunali.

La misura dell'aumento del moltiplicatore era preannunciata da diverso tempo e oggi il nodo è arrivato al pettine. Si stupisce che qualcuno pensi che si possa evitare il ritocco verso l'alto e che si faccia vivo solo in questo momento.

Ricorda che esattamente un anno fa ci si è trovati in seduta per discutere dei conti preventivi del 2020 e all'ordine del giorno vi erano da votare dei Messaggi per crediti di circa 2 milioni di franchi; il Gruppo Lega dei Ticinesi aveva lanciato un grido d'allarme di fronte a questa situazione economica del Comune, ma soprattutto verso il trend negativo delle nostre finanze e a quel tempo non si pensava ancora alla pandemia che avrebbe peggiorato la situazione.

Durante il suo intervento di quella sera aveva fatto una lunga presa di posizione di fronte a questa situazione e il suo Gruppo (ed è stato l'unico) aveva votato compatto contro ogni Messaggio richiedente un credito, anche contro quelli riguardanti i dicasteri del proprio Municipale. Lo hanno fatto come segnale d'allarme, come monito e soprattutto come segnale politico diretto a tutti, Municipio e Consiglieri comunali, alcuni dei quali hanno sogghignato, da altri sono stati snobbati e qualcuno ha perfino pensato a un'azione contro il loro Municipale, come se ne avessero bisogno.

Peccato che il messaggio quella sera non sia passato, abbiamo preso atto e ora siamo arrivati qua.

Il Gruppo Lega lo aveva detto, ma a differenza di altri, esso ha anche agito di conseguenza.

Il rapporto di minoranza della Commissione della Gestione, in sostanza la componente liberale, dice che vuole sensibilizzare in merito a questo aumento del 2.5% e che data la situazione generata dalla pandemia, chiede riguardo per quelle fasce economicamente deboli e già pesantemente toccate. Questa situazione è umanamente condivisibile, ma se ci si china sulla stratificazione dei contribuenti di Monteceneri, sia persone fisiche che giuridiche, senza essere degli esperti salta subito all'occhio l'esercizio dei contribuenti non contribuenti. Si capisce dai grafici che le fasce deboli del nostro Comune, quelle che si vorrebbero tutelare, già non pagano le imposte o pagano degli importi esigui. Il 56% dei contribuenti delle persone fisiche non paga le imposte o paga da 30.00 fino a 1'000.00 fr di imposte all'anno; un aumento del 2.5% non andrà certo a indebolire questa fascia di cittadinanza.

Le persone giuridiche che non pagano un franco di imposte sono il 36%, dunque oltre un'azienda su tre non paga le tasse a Monteceneri. Prendendo lo stesso riferimento precedente, si ha il 72% delle imprese che pagano tra zero e 1'000.00 fr. di imposte all'anno, quasi quattro imprese su cinque.

È difficile credere che ci saranno delle fughe di contribuenti per 20.00 fr. di imposta all'anno. Il problema è strutturale, abbiamo una debolezza finanziaria importante, ma si può sistemare; tanti altri Comuni l'hanno fatto prima di noi, è qui che bisogna prendere esempio dagli altri, non nel moltiplicatore da non alzare in questo momento. Da qualche parte bisogna pur cominciare e il primo passo è l'aumento del moltiplicatore, passo che adesso è inevitabile. La riflessione per il futuro piuttosto deve posizionarsi sui punti forti di Monteceneri e in qualche modo valorizzarli: una posizione centrale, comoda e utile non solo per farci delle discariche, l'accesso a tutte le vie di comunicazione attuali e quelle future che verranno. Prerogative, queste, da sfruttare per creare delle condizioni ideali per attrarre degli investitori che creino le strutture logistiche e infrastrutturali ideali per attrarre a loro volta imprenditori che facciano di Monteceneri il fulcro del loro business. È lì che bisogna lavorare, è solo questione di buon senso.

In conclusione, in merito al rapporto di minoranza della Commissione della Gestione, fa qualche riflessione: quando si è fatto il calcolo dell'impatto che avrebbe l'aumento del moltiplicatore del 2.5%, perché non è stato quantificato l'importo che questa misura avrà sulla perequazione comunale? Dalle considerazioni espresse dal rapporto traspare il messaggio che sia meglio aspettare tempi migliori per alzare il moltiplicatore, ma in tempi favorevoli il moltiplicatore semmai si abbassa. Monteceneri economicamente non è finito, non è malato terminale e quindi va curato. È solo una questione di coraggio e spera che qualcuno stasera ce l'abbia.

Il Presidente chiede se ci siano ulteriori osservazioni, nessuno interviene.

Ci sono due proposte sul tavolo: l'emendamento proposto dalla minoranza della Commissione della Gestione di mantenere il moltiplicatore al 90% e la proposta di cui al dispositivo del Messaggio municipale di voler aumentare il moltiplicatore al 92.5%.

Si procede pertanto a una votazione per eventuali, mettendo ai voti entrambe le proposte, quella che ottiene la maggioranza dei voti favorevoli passa alla votazione finale.

La proposta di emendamento ottiene 9 voti favorevoli, mentre il dispositivo ottiene 16 voti favorevoli e passa alla votazione finale.

La trattanda no. 8 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 16, contrari 3 e astenuti 6. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 9 - Richiesta per la costituzione della Fondazione Centro culturale Casa dei Landfogti Monteceneri; l'approvazione dello Statuto della Fondazione; lo stanziamento di un credito di fr. 100'000.00 quale patrimonio iniziale della Fondazione; l'approvazione della convenzione Repubblica e Cantone Ticino – Comune di Monteceneri per la cessione gratuita della Casa dei Landfogti (MM 236)**

Il Presidente comunica che la Commissione della Gestione ha presentato un rapporto favorevole al Messaggio municipale, mentre quella delle Petizioni ha proposto alcuni emendamenti allo Statuto della Fondazione. Invita pertanto il relatore della Commissione delle Petizioni a dare lettura del rapporto.

Trattandosi di emendamenti sostanziali, il Presidente chiede al Municipio se essi vengono accolti, Claudio Bonomi risponde che il Municipio ha letto attentamente le proposte di modifica presentate dalla Commissione delle Petizioni e le approva integralmente.

Il Presidente apre la discussione, nessuno interviene.

La trattanda no. 9 con gli emendamenti proposti viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 25, contrari 0 e astenuti 0.

La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 10 - Richiesta d'approvazione del progetto stradale, del relativo credito, e della convenzione Comune di Monteceneri – proprietari delle particelle 138 e 745 RFD Monteceneri/Sezione Camignolo per la realizzazione di una nuova strada comunale (parziale in via al Mulin, in sostituzione di un tratto stradale esistente), per la formazione di 6 (sei) posteggi pubblici, per l'istituzione di un diritto di passo comunale, incluse le necessarie infrastrutture sotterranee ed esterne (MM 239)**

Il Presidente comunica che le Commissioni della Gestione, dell'Edilizia, delle Petizioni e della Pianificazione hanno presentato tutte un rapporto favorevole al Messaggio municipale.

Chiede poi ad Abramo Borla, commissario della Commissione delle Petizioni, se intende sciogliere o meno la sua riserva. Abramo Borla comunica che non scioglie la sua riserva e si astiene dalla votazione.

Il Presidente apre la discussione, nessuno interviene.

La trattanda no. 10 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 23, contrari 1 e astenuti 1. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 11 - Richiesta d'approvazione del Regolamento per l'utilizzo dell'immobile comunale e degli spazi limitrofi ai mappali no. 316 e 400 RFD Monteceneri/Sezione Camignolo (MM 240)**

Il Presidente comunica che la Commissione della Gestione e quella delle Petizioni hanno presentato entrambe un rapporto favorevole al Messaggio municipale.

Aprire poi la discussione.

Interviene Matteo Della Pietra sostenendo che "il pasticciaccio brutto" continua. Il Regolamento è generico e sembra, secondo lui, redatto in fretta e furia; si parla di attribuzione dei locali a degli alloggi, ma ad oggi non sappiamo ancora cosa sarà realizzato nello stabile e idem con le tariffe. Si chiede quindi come si riesca a prezzare degli spazi dei quali ad oggi non si conoscono le dimensioni e la struttura, come ci si possa allineare al mercato non sapendo cosa sarà realizzato.

Si dice personalmente deluso da questo Regolamento; durante lo scorso seduta si era proposto al Consiglio comunale di rimandare il Messaggio al Municipio per completarlo, ad esempio, con il Regolamento che questa sera si voterà.

Questa sera ci si trova a votare un Regolamento insipido e anche su questo tema egli si asterrà dalla votazione, in quanto si aspettava di più dal Municipio.

Il Presidente chiede se ci siano altre osservazioni, nessuno interviene.

La trattanda no. 11 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 20, contrari 0 e astenuti 5. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 12 - Domanda di concessione dell'attinenza comunale alla Signora Gaviraghi Martina (MM 228)**

La trattanda no. 12 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 18, contrari 6 e astenuti 1. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 13 - Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Djordjevic Aleksandar (MM 229)**

La trattanda no. 13 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 18, contrari 6 e astenuti 1. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 14 - Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Thomas Luciano (MM 230)**

La trattanda no. 14 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 25, contrari 0 e astenuti 0. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 15 - Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Piacenza Lorenzo (MM 231)**

La trattanda no. 15 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 18, contrari 5 e astenuti 2. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 16 - Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Ferrazzo Mirco (MM 232)**

La trattanda no. 16 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 17, contrari 6 e astenuti 2. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 17 - Domanda di concessione dell'attinenza comunale alla Signora Spinsanti Laura (MM 233)**

La trattanda no. 17 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 18, contrari 6 e astenuti 1. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 18 - Domanda di concessione dell'attinenza comunale alla Signora Mezzi Marguerite e alle figlie minorenni Nguete Nna Suzane, Mezzi Vittoria e Briganti Maria Celeste (MM 234)**

La trattanda no. 18 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 16, contrari 9 e astenuti 0. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 19 - Domanda di concessione dell'attinenza comunale al Signor Luconi Francesco (MM 237)**

La trattanda no. 19 viene messa in votazione e accettata con voti favorevoli 17, contrari 6 e astenuti 2. La risoluzione letta è accettata all'unanimità.

**Trattanda no. 20 - Interpellanze e mozioni**

**Interpellanza scritta presentata lo scorso 10 novembre 2020 da parte di Robert Alexandre "Ex casa comunale di Camignolo – un'occasione unica"**

Il Municipio risponde come segue alle domande poste dall'interpellante:

1. Il Municipio nel limite delle attuali possibilità logistiche e finanziarie ritiene che le famiglie di Monteceneri beneficino di servizi sufficienti che rispondono alle varie esigenze (preasilo, collaborazione nell'ambito di colonie diurne, attività sportive e ricreative per giovani e anziani). Giova inoltre ricordare che è stato avallato il progetto di ristrutturazione della Casa Anziani il quale comprenderà anche l'edificazione di un Asilo Nido che risponderà a tutti i requisiti di norma necessari per essere riconosciuto ufficialmente dal Cantone. È infine in corso l'elaborazione del progetto per il trasferimento di sede del centro giovanile Alto Vedeggio che darà sicuramente nuovi impulsi per le offerte in favore di giovani e famiglie. Il Municipio rimanda peraltro la questione alla risposta alla mozione "servizi di sostegno alle famiglie" datata di poche settimane fa ed inviata alla commissione ad hoc della quale l'interpellante fa anche parte. Nell'ambito del progetto di campus scolastico diverse di queste lacune potranno inoltre essere ulteriormente colmate come ad esempio il servizio mensa ed il pre e dopo scuola.
2. Il Municipio ritiene che il progetto ex Casa comunale di Camignolo, così come presentato in occasione del Consiglio comunale del 30 settembre 2020 ed avallato per quanto riguarda la parte finanziaria ed i suoi contenuti sia chiaro e ben definito. Ritiene pertanto che il progetto debba essere mantenuto per rispetto anche della decisione presa dal Consiglio comunale. La definizione di appartamenti viene comunque a cadere avendo definito e modificato nel regolamento, il termine di alloggi. Si intende quindi destinare questi alloggi prioritariamente ad abitanti di Monteceneri ad esempio a famiglie monoparentali, giovani, persone in difficoltà, eventualmente attività di pubblico interesse, con una pigione moderata.
3. Il Municipio ritiene che l'attuale struttura e i servizi prestati presso la Scöra Vegia siano conformi alle esigenze della popolazione del nostro Comune, le attività presenti nello stabile sono ben avviate e apprezzate. Non si intravedono al momento altri scopi cui destinare la struttura. Una simile richiesta era peraltro già pervenuta al Municipio per la collocazione di un asilo nido presso la Scöra Vegia e con risposta dell'8 ottobre 2018 la medesima era stata evasa.
4. Vedi punto precedente.

Il Municipio ritiene di aver così risposto alle domande dell'interpellante.



Il Presidente chiede all'interpellante se si ritiene soddisfatto, Alexandre Robert risponde che la citata Commissione ad hoc purtroppo ha fatto poco, in quanto la risposta alla mozione del 2018 è arrivata da parte del Municipio il 22 ottobre 2020. Si ritiene quindi deluso e insoddisfatto della risposta all'interpellanza.

**Interpellanza scritta presentata lo scorso 27 novembre 2020 da parte di Canepa Alberto a nome del gruppo PPD – Generazione Giovani in CC “Illuminazione pubblica a tecnologia LED per tutti i Quartieri di Monteceneri”**

---

Il Municipio risponde come segue alle domande poste dall'interpellante:

Premessa:

Al momento dell'allestimento dell'offerta, AIL non ha tenuto conto di importanti lavori riguardanti la sottostruttura in alcuni punti della nostra rete di illuminazione pubblica. Questo fattore ha provocato ritardi al risanamento, in particolare nel quartiere di Rivera. I relativi costi supplementari dovuti a questo inconveniente se li assume completamente AIL.

Di seguito ecco le risposte all'interpellanza:

1. Nei quartieri di Bironico, Camignolo, Medeglia e Sigirino i lavori di risanamento dell'illuminazione pubblica previsti nel MM no. 140/2016 sono, in pratica, stati eseguiti. Per ragioni tecniche, le AIL SA non hanno ancora potuto completare il risanamento nel quartiere di Rivera. Vedi premessa.
2. In alcune zone, anche a seguito di tre segnalazioni, sono state eseguite delle verifiche puntuali con lo scopo di migliorare la qualità dell'illuminazione erogata.
3. Al termine dei lavori è stato concordato con le AIL SA un collaudo globale su tutti e cinque i quartieri. Specialmente nei nuclei dovranno essere verificate alcune casistiche.
4. Il progetto prevede la sostituzione puntuale dei punti luce, potenziamenti e nuove tratte vengono eseguiti con dei nuovi progetti, esempio via Maito a Bironico.
5. Vedi risposta 1.
6. Fino ad ora i costi sono in linea con i preventivi.

Il Municipio ritiene così di avere risposto alle domande dell'interpellante.

Il Presidente chiede all'interpellante se si ritiene soddisfatto, Alberto Canepa è soddisfatto.

**Interpellanza scritta presentata lo scorso 2 dicembre 2020 da parte di Margni Ivano “Stazione FFS a Rivera quale futuro?”**

---

Il Municipio risponde come segue alle domande poste dall'interpellante:

1. Sì, il Municipio è al corrente delle problematiche esistenti. Le Ferrovie Federali Svizzere (FFS), dopo un incontro informativo preliminare con il Municipio, avvenuto lo scorso 29 aprile 2019, hanno presentato la relativa domanda di costruzione inerente la ristrutturazione della stazione di Rivera-Bironico. La consultazione pubblica è stata esposta dal 18 maggio al 16 giugno 2020. L'implementazione del progetto prevede di adeguare la stazione agli usuali standard delle FFS previsti in tutta la Svizzera per la categoria C, attribuita alla stazione di Rivera-Bironico. In sintesi il manufatto sarà dotato di rampe di accesso e marciapiedi rialzati per seguire le normative per la mobilità dei disabili e non solo. Purtroppo per questo tipo di stazione non sono previsti servizi igienici, come già ora del resto, malgrado il Municipio li abbia richiesti in fase di incontro di presentazione del progetto. I lavori inizieranno a dicembre 2021 e avranno la durata di un anno. L'attraversamento della cantonale è attualmente oggetto di una pratica con le autorità preposte (Ufficio della segnaletica cantonale e UPI). Le difficili normative di sicurezza in essere richiedono analisi approfondite per finalmente trovare una confacente soluzione.
2. Vedi punto 1.
3. Il Municipio ha da sempre rivendicato una nuova fermata Tilo a Camignolo-Bironico nell'ambito del Programma d'Agglomerato Luganese di terza generazione (PAL3). Con soddisfazione, in data 25 novembre 2020, abbiamo ricevuto da parte della Sezione della mobilità del Dipartimento del Territorio

la conferma che l'opera sarà realizzata. Nel primo semestre del 2021 inizierà la lunga fase di progettazione; seguiranno le relative opere. La messa in esercizio della nuova stazione è prevista nel 2026. L'opera sarà progettata direttamente sotto la conduzione di FFS su mandato del Cantone. Questo aspetto è sicuramente interessante nell'ottica di uno svolgimento snello dell'intero iter procedurale. Il finanziamento sarà garantito attraverso la Convenzione tra il Cantone e la Commissione regionale dei trasporti del Luganese secondo quanto previsto dal PAL3.

Il Municipio ritiene di aver così risposto alle domande dell'interpellante.

Il Presidente chiede all'interpellante se si ritiene soddisfatto, Ivano Margni è soddisfatto.

Informa poi che in data 10 dicembre 2020 sono state presentate due interpellanze scritte da parte del Consigliere comunale Michele Seitz, una relativa ai posteggi comunali e una riguardante lo sgombero neve, alle quali verrà data risposta durante il prossimo Consiglio comunale.

Il Presidente chiede se ci siano altre interpellanze o mozioni.

Davide Scerpella per il Gruppo PPD + GG presenta una mozione per la posa di un impianto fotovoltaico sul Centro comunale di Medeglia. La stessa viene demandata alla Commissione dell'Edilizia.

Evase le trattande all'ordine del giorno, il Presidente ringrazia tutti e dichiara chiusa la seduta.

---

**Il Segretario**

Tiziano Ferracin

**Il Presidente**

Letizia Ghilardi

**Gli Scrutatori**

Nicola Richina e Alessandra Nosedà