

Matteo Della Pietra
Campeglio 14
6809 Medeglia

Medeglia, 19 aprile 2019



Lodevole Municipio
Comune di Monteceneri
CP329
6802 Rivera

Interrogazione – Progetto di riqualifica territoriale dell’Alto Vedeggio (PAV)

Gentile Signora Sindaco
Gentili Signori Municipali

Con la presente, il sottoscritto consigliere comunale e cofirmatari, avvalendosi della facoltà concessa dalla LOC art. 65, formula l'interrogazione seguente.

Con vostro scritto datato 4 aprile 2019 ricevono i Presidenti dei Gruppi politici del Comune di Monteceneri una lettera nella quale sono esposte le motivazioni che hanno portato il Municipio a sciogliere unilateralmente il Gruppo PAV.

Francamente vi confesso che il contenuto e le motivazioni espresse mi hanno sovvertito, e non di poco.

Infatti sulla tematica della copertura dell’autostrada (progetto PAV) le risposte che il lodevole Municipio hanno fornito in data 13 marzo 2017 stridono con i contenuti della lettera in questione. Conseguentemente, e per buona pace di tutti ma soprattutto per avere una chiara visione di quanto ha portato alla stesura della summenzionata lettera datata 4 aprile 2019, mi pregio di sottoporvi le domande come segue:

- 1) Quale è stata la procedura Municipale di coinvolgimento dei partecipanti al Gruppo Progetto PAV?
- 2) Chi ha scelto e nominato i partecipanti?
- 3) Quale è stato il mandato conferito al Gruppo PAV?

Di sponda rilevo nel vostro scritto che:

“(…) abbiamo appreso che in data 28 marzo 2019 è stata organizzata una riunione da alcuni membri del Gruppo spontaneo PAV alla quale sono stati invitati i rappresentanti dei Partiti. (...)”

- 4) Come mai nei giorni precedenti l'incontro del 28 marzo 2019 per un gruppo politico di Monteceneri è stato convocato in riunione durante la quale erano già stati esposti i contenuti della lettera datata 8 giorni dopo a cura del Municipio?
- 5) Il Municipio ne era al corrente?

Cito dalla lettera Municipale datata 4 aprile 2019:

“(…) Ricordiamo a tal proposito che il Municipio aveva stanziato un credito di CHF 60'000.—, a conferma del fatto che, fin da subito, il principio del Progetto PAV nel suo insieme è stato appoggiato dall'intero esecutivo. (…)”

Oggi constatiamo, come scritto nella lettera recapitata ai Presidenti, che il progetto presentato non rispecchierebbe l'idea iniziale, e cito:

“(…) Dall'idea iniziale che prevedeva la copertura totale dell'autostrada dall'uscita della galleria del Ceneri fino al Dosso di Taverne, si è passati alla prospettata copertura di sole tre tratte autostradali. (…)”

Un po' di sorpresa questa frase lo genera: Il Municipio ha stanziato CHF 60'000.— per il progetto, il Municipio era membro del comitato e solamente in data 21 febbraio 2019 si rende conto della supposta modifica degli intenti originari?

Conseguentemente chiedo:

- 6) Il Municipio tramite i suoi rappresentanti era presente alle riunioni del Gruppo PAV?
- 7) Quante riunioni sono state effettuate in totale dal Gruppo PAV?
- 8) Chiedo che il Municipio fornisca la distinta delle date e dei partecipanti rappresentanti il Lodevole Municipio e presenti alle riunioni durante tutta la procedura di accompagnamento.
- 9) Il Municipio veniva informato dai propri rappresentanti in seno al gruppo di accompagnamento PAV sui contenuti discussi nelle differenti sedute del gruppo?
- 10) Venivano stilati i verbali delle discussioni che avvenivano durante le riunioni del Gruppo PAV?
- 11) Se sì il Municipio ne è in possesso?
- 12) Se no perché, per un tema così importante per la cittadinanza tutta, non ci si è attivati affinché venissero stilati e trasmessi?

In aggiunta: il Municipio, nei limiti di spesa di sua competenza ha stanziato CHF 60'000.— a favore del Progetto PAV. Alla luce della presentazione, per usare le stesse parole inserite nello scritto Municipale recapitato ai Presidenti dei Gruppi politici, il Municipio si accorge che il progetto iniziale è stato sovvertito.

- 13) Questo aspetto mi fa trasalire: perché il Municipio non ha saputo controllare l'utilizzo delle risorse pubbliche, confermando questo fatto quando afferma nella missiva recapitata ai Presidenti che il progetto finale non rispecchia quello iniziale?
- 14) Se non avesse vigilato con la dovuta accuratezza del buon padre di famiglia, intende il Municipio, nelle persone dei Municipali, restituire l'importo di CHF 60'000.— nelle casse comunali rinunciando, ad esempio, alle proprie indennità?

Inoltre: non ho trovato riscontro tra l'affermazione Municipale (copertura totale dell'autostrada) e quanto pubblicato sulla stampa, nella quale SEMPRE si parlava di copertura parziale dell'autostrada.

Anzi: A maggior ragione, la predetta affermazione Municipale stride fortemente con quanto il Municipio scriveva in risposta all'interrogazione "Ricucire gli sfregi ambientali" (febbraio 2017), ovvero nella risposta (marzo 2017) alla domanda 1, nella quale il Municipio afferma: "(...) Tra i diversi punti sollevati nell'opposizione, il Municipio faceva rimarcare la necessità di produrre almeno uno studio di fattibilità per la copertura di uno o più tratti delle due corsie autostradali. Questa proposta è poi stata sostenuta e suffragata dal progetto PAV. Progetto che il Municipio ha pienamente condiviso e sostenuto, costituendo un "Gruppo di lavoro PAV". Questo Gruppo sta lavorando e ha già avuto diversi incontri (...)".

Chiedo quindi al Municipio di meglio definire:

- 15) Quali sono i documenti grazie ai quali il Municipio afferma che il progetto iniziale prevedeva la copertura totale dell'autostrada? Il Municipio intende produrli al pubblico?

Con la mia massima espressione di stima.


Matteo Della Pietra


Valentina Schenkel-Gobbi


Prisca Cattani

Per promemoria allego:

- Copia interrogazione "Ricucire gli sfregi ambientali"
- Copia risposta Municipale "Ricucire gli sfregi ambientali"

Comune di Monteceneri

Municipio

CP 329, CH-6802 Rivera
T +41 (0)91 936 10 30
info@monteceneri.ch



Signor
Matteo Della Pietra
e co-firmatari
Via Campeglia 14
6809 Medeglia

6802 Rivera, 13 giugno 2019/1f

INTERROGAZIONE – Progetto di riqualifica territoriale dell'Alto Vedeggio (PAV).

Egregio Signor Della Pietra e co-firmatari,

vi ringraziamo per la vostra interrogazione, ricevuta il 6 maggio 2019, con la quale chiedete al Municipio informazioni in merito al progetto di riqualifica territoriale dell'Alto Vedeggio (PAV).

Alle vostre specifiche domande il Municipio risponde come segue:

Risposte 1, 2 e 3

Il Municipio ha designato in occasione della sua seduta del 23 maggio 2016 (RM 296), il Sindaco, Signora Anna Celio Cattaneo e il Capo dicastero pianificazione del territorio Signor Marco Cattani quali membri nel gruppo di lavoro denominato "Gruppo PAV".

Il mandato di elaborazione dello studio di fattibilità è stato conferito ai progettisti arch. Marco Giussani e ing. Sergio Tami, che hanno potuto avvalersi dell'accompagnamento del gruppo.

Risposta 4

Lo scritto 4 aprile 2019 del Municipio è stato pensato e inviato a seguito delle richieste di chiarimenti emersi durante la discussione tra rappresentanti di gruppi politici del 28 marzo 2019. Questi fatti rendono incomprensibile il quesito posto degli interroganti, relativo a circostanze, non meglio precisate, che si sarebbero svolte ben prima.

Risposta 5

La domanda è incomprensibile.

Risposta 6

Si.

Risposte 7, 8, 9, 10, 11 e 12

La legge prevede che il contenuto delle discussioni interne al Municipio e gli atti concreti dei suoi membri che portano a queste valutazioni e alle decisioni che ne scaturiscono hanno carattere riservato, a tutela del buon funzionamento dell'esecutivo. Questo principio impedisce di rispondere alla domanda con il grado di dettaglio richiesto.

Va comunque detto che i due membri di Municipio designati nel gruppo hanno esercitato il loro compito a dipendenza delle esigenze che man mano si sono poste, fornendo ai colleghi di Municipio le informazioni necessarie. L'esecutivo ha discusso al suo interno le questioni di rilievo.

Comune di Monteceneri

Risposta 13

Il Municipio ha rigorosamente controllato l'uso delle risorse pubbliche. Non c'è mai stato alcun "progetto iniziale", né a tutt'oggi c'è un "progetto finale", come a torto sembrano essere convinti gli interpellanti.

Lo studio di fattibilità, per sua natura, conduce a individuare in quale misura un'idea (o in questo caso, come hanno spesso indicato i promotori, una "visione ideale" o "un'intuizione") sia realizzabile o meno.

La somma di fr. 60'000.- stanziata dal Comune di Monteceneri, alla quale si è aggiunta la cifra di fr. 50'000.- stanziata dal Comune di Mezzovico-Vira e il finanziamento di fr. 90'000.- da parte del Cantone (per complessivi fr. 200'000.-) sarebbero stati spesi bene anche nel caso in cui, per assurdo, ne fosse scaturito un esito completamente negativo, tale da giustificare l'abbandono definitivo di ogni ambizione. Evidentemente così non è stato e ora possiamo partire con le riflessioni tecniche e politiche appoggiandoci su un primo strumento di valutazione. Questo indica cosa non è possibile, cosa lo potrebbe essere a condizione di superare determinati ostacoli, e cosa appare invece come obiettivo più realisticamente raggiungibile.

Chi coglierà l'occasione di approfondimento offerta con la pubblicazione degli atti, non faticherà a capire a cosa lo scritto del Municipio citato e questa risposta si riferiscono.

Risposta 14

La domanda provocatoria non esige risposta.

Per scrupolo di completezza, invitiamo comunque gli interroganti, se ritenessero veramente fondate le loro considerazioni e le accuse sottintese, a rivolgersi senza indugio alle competenti autorità superiori (Vigilanza sui Comuni o Autorità Giudiziaria). Queste potranno così esaminare la correttezza dell'agire del Municipio messa in dubbio dagli interroganti e, se del caso, adottare adeguate sanzioni a tutela del Comune di Monteceneri.

Risposta 15

Il Municipio farà in modo di colmare la mancanza di conoscenza degli interroganti, alla base della loro erronea premessa e della relativa domanda, pubblicando anche i documenti in questione.

Si ribadisce (si veda la risposta alla domanda n. 13) che l'espressione "progetto iniziale" non corrisponde alla realtà dei fatti.

Una semplice consultazione del web, tramite una pagina di ricerca, non mancherà di produrre risultati per chi avesse urgenza di disporre della risposta al riguardo.

Le scelte sulle tratte di autostrada che meritano una copertura sono parte della discussione e della valutazione avviata. Non si può certo ritenere a priori che l'intera copertura sia un risultato ideale. Quella della lunghezza e dell'ubicazione dei tratti in questione è comunque solo una delle molteplici componenti esaminate dallo studio di fattibilità, alle quali non mancheranno di aggiungersi altri aspetti degni di approfondimento.

Nella speranza di aver risposto a tutte le vostre questioni, restiamo a disposizione per qualsiasi ulteriore informazione.

Con i nostri migliori saluti.



PER IL MUNICIPIO DI MONTECENERI

Il Sindaco:
A. Cello Cattaneo

Il Segretario supplente:
T. Ferracin

Copia p.c.:

A tutti i Consiglieri comunali, con allegato copia interrogazione

