



Alessandra Noseda

Via Grüm 4  
6806 Sigrino

Consigliere comunale  
LdT Monteceneri-UDC-Indipendenti

Lodevole  
Municipio di Monteceneri  
Via Cantonale 65  
6804 Bironico

Sigrino, 06.12.2023

### Medeglia, una storia triste

Interpellanza secondo l'art. 66 della LOC del 10 marzo 1987 e l'art. 16 del Regolamento comunale del 05.04.2011

*Il fatto:*

*Lunedì 27 novembre alle ore 11:00, la signora A\* (nome noto all'interpellante) portava a passeggio al guinzaglio nel nucleo di Medeglia il cane Bobo, un tranquillo cocker di 6 anni di taglia media. Arrivata al piazzale dei posteggi un pastore tedesco, già noto a Medeglia da più di 1 anno per aggressioni a persone oltre che ad animali, come al solito lasciato libero dalla sua padrona M\* (nome noto) sbucò all'improvviso e senza provocazione si avventò sul cocker azzannandolo mortalmente al collo. Il cocker per le ferite riportate sarebbe deceduto poco dopo presso il veterinario Manetti. Di questi fatti esiste un verbale stilato dalla Polizia.*

1

Sulla base di quanto sopra interpello il lodevole Municipio di Monteceneri sui seguenti punti:

1. Corrisponde al vero che dopo l'aggressione da parte dello stesso cane a danno di due persone anziane (nomi noti) gettate a terra e graffiate, il cittadino R\* (nome noto) ha segnalato agli sportelli comunali sia la pericolosità del pastore tedesco sia i comportamenti inadeguati della sua padrona M\* che gli permette di scorrazzare senza guinzaglio e spesso senza sorveglianza ignorando con una sconsiderata superficialità le conseguenze (oltre che i regolamenti)?
2. Corrisponde al vero che dopo l'uccisione del cocker, di fronte al verbale di polizia il Municipio ha respinto qualunque responsabilità negando di aver mai ricevuto segnalazioni di aggressività di quel pastore tedesco?
3. Dal momento che la razza Pastore Tedesco fa parte delle 30 soggette ad autorizzazione per la detenzione (Ufficio del veterinario cantonale, 4 agosto 2010), il Municipio sa se la signora M\* abbia le credenziali per possedere quel cane?
4. Il Municipio come intende procedere per mettere fine alle aggressioni a persone ed animali da parte di quel pastore tedesco?
5. Il Municipio ha una visione chiara sulla popolazione canina di Monteceneri, quanti siano i cani soggetti a restrizione e se i possessori abbiano tutte le necessarie autorizzazioni?

Ringrazio per le risposte

Con ossequio

Alessandra Noseda



Funzionario incaricato: Curzio Sasselli  
Ufficio del Segretario  
D. 091 936 10 30  
curzio.sasselli@monteceneri.ch

Signora  
Alessandra Nosedà  
Via Grüm 4  
6806 Sigrino

Bironico, 20 dicembre 2023

## Interpellanza del 6 dicembre 2023 – “Medeglia, una storia triste”

Gentile signora Nosedà,

con riferimento all'interpellanza del 6 dicembre scorso, il Municipio comunica quanto segue:

L'azione del Municipio è limitata alle competenze che la Legge gli attribuisce, eventuali decisioni prese dall'Esecutivo all'infuori del suo margine d'intervento sono nulle e prive di qualsiasi effetto.

La Legge sui cani del 19 febbraio 2008, emanata dall'Autorità cantonale con lo scopo assicurare l'identificazione della popolazione canina, di promuovere una corretta tenuta dei cani e di gestire la questione dei cani pericolosi, sottoposti a restrizioni, conferisce ai Comuni l'esclusiva competenza di controllo della corretta notifica degli animali, di incasso delle tasse, da riversare in parte al Cantone, conferendogli pure il compito di disciplinare sul proprio territorio le modalità di gestione dei cani. Il Municipio di Monteceneri, a tale proposito, ha emanato una specifica Ordinanza sulla custodia dei cani in data 25 novembre 2011.

L'applicazione della suesposta legge, come del relativo Regolamento di applicazione dell'11 febbraio 2009, è attribuita al Dipartimento della sanità e della socialità per il tramite dell'Ufficio del veterinario cantonale, questo è in particolare competente per adottare eventuali misure coercitive.

In caso di segnalazione da parte di privati cittadini di cani presunti pericolosi, il Municipio procede ad un primo accertamento e se necessario all'adozione delle misure di polizia urgenti. Se i fatti sono confermati, notifica il caso all'Ufficio del veterinario cantonale.

L'Ordinamento svizzero, come pure le disposizioni sui cani, presuppone un comportamento corretto e conforme del cittadino, praticando il principio della responsabilità individuale.

Fatte queste premesse, passiamo ora a rispondere puntualmente alle sue domande.

- 1. Corrisponde al vero che dopo l'aggressione da parte dello stesso cane a danno di due persone anziane (nomi noti) gettate a terra e graffiate, il cittadino R\* (nome noto) ha segnalato agli sportelli comunali sia la pericolosità del pastore tedesco sia i comportamenti inadeguati della sua padrona che gli permette di scorrazzare senza guinzaglio e spesso senza sorveglianza ignorando con una sconsiderata superficialità le conseguenze (oltre che i regolamenti)?***

Al Municipio è giunta una segnalazione in data 16 ottobre 2023 da parte di un privato, ciò che ha portato ad una decisione amministrativa municipale nei confronti della proprietaria del cane, segnalazione trasmessa anche all'Ufficio del veterinario cantonale.

**2. Corrisponde al vero che dopo l'uccisione del cocker, di fronte al verbale di Polizia il Municipio ha respinto qualunque responsabilità negando di aver mai ricevuto segnalazioni di aggressività di quel pastore tedesco?**

Il Municipio ha ricevuto unicamente in data 19 dicembre 2023 (ieri!) il rapporto di Polizia sull'evento. Si può immaginare che se una denuncia in tal senso è stata sporta, questa è stata trasmessa all'Ufficio del veterinario cantonale per competenza. L'unico precedente rapporto di Polizia sulla problematica, datato 6 giugno 2022, è stato trasmesso in copia all'Ufficio cantonale anzidetto.

**3. Dal momento che la razza Pastore Tedesco fa parte delle 30 soggette ad autorizzazione per la detenzione (Ufficio del veterinario cantonale, 4 agosto 2010), il Municipio sa se la signora M\* abbia le credenziali per possedere quel cane?**

La proprietaria del cane dispone dell'autorizzazione alla detenzione di cani di razze soggette a restrizioni rilasciata dall'Ufficio del veterinario cantonale.

**4. Il Municipio come intende procedere per mettere fine alle aggressioni a persone ed animali da parte di quel pastore tedesco?**

Come suesposto, l'unico strumento a disposizione dell'Autorità comunale è quello delle sanzioni amministrative, se ufficialmente accertate, nonché di segnalazione all'Ufficio del veterinario cantonale. A questo proposito si può informare che con **decisione del 15 dicembre 2023, ricevuto ieri, l'Ufficio del veterinario** cantonale ha imposto l'obbligo della museruola sul suolo pubblico e il divieto di accedere ad aree con alta densità di pubblico per il cane oggetto dell'interpellanza.

**5. Il Municipio ha una visione chiara sulla popolazione canina di Monteceneri, quanti siano i cani soggetti a restrizioni e se i possessori abbiano tutte le necessarie autorizzazioni?**

Il controllo è effettuato per il tramite della Cancelleria comunale in collaborazione con il Corpo di Polizia del Vedeggio, questo si occupa dei preavvisi sui permessi che poi sono rilasciati dall'Autorità cantonale; parimenti la Polizia del Vedeggio si occupa del controllo delle infrastrutture di detenzione dei cani e di segnalazione di eventuali comportamenti non conformi.

Confidando di aver risposto alle sue attese, restando a disposizione per un'eventuale replica, la salutiamo cordialmente.

**PER IL MUNICIPIO DI MONTECENERI**

Il Sindaco  
  
P. Solca



Il Segretario  
  
C. Sasselli

